

CAPÍTULO 9

ELABORACIÓN DE PROPUESTAS
CUANTITATIVAS, CUALITATIVAS Y MIXTAS

¿EN QUÉ CONSISTE LA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN?

La propuesta, proyecto o protocolo de investigación es un plan para la realización de un estudio, con el que se identifican necesidades, en su redacción el tiempo verbal es en futuro para describir las acciones (se revisará..., se entrevistará a..., la muestra será..., se pretende analizar..., se contempla efectuar..., y otras más). Las intenciones esenciales de una propuesta son:

- Afinar el planteamiento del problema de investigación.
- Ayudar al investigador a pensar en todos los aspectos del estudio y anticipar retos a resolver.
- Obtener la aprobación de los usuarios o revisores para la realización del estudio (sólo si aplica); desde un comité evaluador de tesis hasta un grupo de directivos de una empresa que puede contratar la investigación.
- Esclarecer las intenciones del estudio (aclarar el panorama).
- Conseguir recursos o fondos para efectuar el estudio (financiamiento o patrocinio).
- Lograr permisos para realizar la investigación (acceso a sitios, archivos y documentos; consentimiento de participantes o tutores, etcétera).
- Demostrar que el investigador se encuentra capacitado para llevar a cabo el estudio.

¿Qué cuestiones debemos tomar en cuenta al elaborar una propuesta?

Antes de escribir una propuesta o protocolo, es necesario determinar quién o quiénes habrán de leerla o revisarla, esto es, definir con precisión a los usuarios o evaluadores (perfiles, características como edad, nivel académico, profesión, etc.; conocimientos en investigación, su orientación –académica, práctica, comercial, entre otras–) y sus expectativas respecto al estudio (lo que podrían esperar), así

como otros aspectos que pudieran ser relevantes. Lo anterior con la finalidad de adaptar la propuesta a sus necesidades y requerimientos, ya que ellos serán quienes aprueben si el estudio procede o no (si se acepta como tesis, si se contrata, si se le asignan fondos, si se admite como tarea del estudiante en un semestre o como parte del trabajo de un profesor, si se autoriza como una de las actividades laborales de un individuo en su organización, si obtiene un premio o reconocimiento, etc.). Generalmente quienes examinan los protocolos son personas muy ocupadas, con distintas actividades y que deben considerar varias propuestas, por lo que éstas tienen que ser claras, sencillas y breves, pero sustanciales.

En ocasiones, para presentar el proyecto es necesario completar formatos, formularios y/o solicitudes (por ejemplo, en tesis, en estudios que requieren fondos, en premios, etc.), entonces, deben seguirse las instrucciones cuidadosamente y cumplirse todos los requisitos (y por supuesto, adjuntar el protocolo).

Cualquier propuesta, sea cuantitativa, cualitativa o mixta, debe responder al investigador y a los lectores las siguientes preguntas:

- ¿Qué va a ser investigado?
- ¿Por qué debe investigarse?
- ¿Cómo va a investigarse? (¿qué métodos se utilizarán?).
- ¿Cuánto tiempo tomará investigarlo?
- ¿Cuánto costará investigarlo?

¿Qué estructura y contenidos debe tener una propuesta?

Lo más lógico es que la estructura y contenidos se desarrollen en el mismo orden en que el estudio va a ser efectuado (William, Tutty y Grinnell, 2005). Desde luego, cada institución educativa, empresa, fundación, agencia gubernamental u organización en general tiene sus propios lineamientos, los que habrán de seguirse para la elaboración de la propuesta. Sin embargo, expondremos los formatos más frecuentes de acuerdo con diversos autores y asociaciones internacionales.¹

¹ Los criterios fueron tomados de aspectos comunes de distintas fuentes: Creswell (2005), Mertens (2005), Wiersma y Jurs (2005), William, Tutty y Grinnell (2005), Williams, Unrau y Grinnell (2005), Journal of Communication (2005), International Journal of Epidemiology (2005), Thackrey (2005), University of Notre Dame (2005), y American Psychological Association (2002).

PROPUESTAS CUANTITATIVAS

Para propuestas de estudios cuantitativos, Creswell (2005) sugiere la estructura que se muestra en la tabla 9.1.

Tabla 9.1

Estructura para propuestas de investigación cuantitativa²

<ul style="list-style-type: none">• Portada.
<ul style="list-style-type: none">• Resumen (a veces en español e inglés).
<ul style="list-style-type: none">• Índice o tabla de contenidos.
<ul style="list-style-type: none">• Introducción.<ul style="list-style-type: none">- Planteamiento del problema. Objetivos. Preguntas. Justificación. Viabilidad.- Perspectiva (enfoque y disciplina desde la cual se aborda el estudio).- Hipótesis y variables.- Definición de términos centrales (conceptuales y operacionales).- Alcances y limitaciones.
<ul style="list-style-type: none">• Revisión de la literatura (marco teórico).
<ul style="list-style-type: none">• Método.<ul style="list-style-type: none">- Diseño (en el caso de experimentos se describe el tratamiento).- Muestra (universo, tamaño de muestra, perfil de participantes o unidades, tipo de muestra y técnica de selección).- Procedimientos. Instrumento(s). Proceso de recolección de los datos.

² Adaptado de Creswell (2005) y Thackrey (2005).

<p>Confiabilidad. Validez. - <i>Análisis de los datos (cómo se piensa efectuar y qué pruebas básicas se utilizarán).</i>³ Resultados preliminares (si se dispone de éstos).</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Programación de tiempos (calendarización) y presupuesto (con inclusión del equipo de trabajo, las personas y sus funciones).
<ul style="list-style-type: none"> • Estructura tentativa del reporte (por ejemplo: capítulos de la tesis).
<ul style="list-style-type: none"> • Referencias (bibliografía).
<ul style="list-style-type: none"> • Apéndices (entre éstos el currículum de los investigadores).

Algunos autores como Creswell (2005) consideran que las hipótesis y las preguntas deben ir en el mismo apartado, otros colocan a la muestra como parte del diseño. Desde luego, ciertas investigaciones no cubrirán todos los elementos, particularmente las comerciales (en un contexto no académico). Veamos algunos de estos elementos más a detalle.

Portada

Como mínimo incluye: el título de la investigación (en ocasiones es tentativo), el nombre del autor o los autores (investigadores) y su afiliación institucional, así como la fecha en que se elaboró o se presenta la propuesta. Los diseños de las portadas varían de acuerdo con los lineamientos establecidos por el comité revisor de la autoridad pública o la institución de educación superior correspondiente (en trabajos, tesis y disertaciones), por la empresa o agencia gubernamental (en estudios comerciales), por la fundación o equivalente (en estudios que solicitan financiamiento) y por otros comités; esto depende del contexto en el cual se exponga el proyecto. Es recomendable que tales lineamientos se revisen antes de iniciar la elaboración de la propuesta.

³ Como se comentará más adelante, el análisis de los datos es concebido por algunos autores como un apartado en sí mismo.

Resumen

El resumen es muy importante, ya que es la única parte que revisan algunas personas (sea por tiempo, ocupación u otras circunstancias), por ello, éste “deberá comunicar por sí mismo la esencia del proyecto de investigación”. Se trata de un apunte conciso de lo que será el estudio, contiene regularmente el objetivo o la pregunta de investigación central, la justificación abreviada (fundamentalmente en un párrafo), el método o procedimientos y los resultados esperados (de forma sucinta). Thackrey (2005) y Reid (2001) sugieren que sea de alrededor de 200 palabras.

Índice del reporte o tabla de contenidos

Esta sección incluye apartados y subapartados (numerados o diferenciados por tamaño y características de la tipografía). A veces se agrega un índice de tablas, figuras, diagramas, etc., si resulta pertinente.

Introducción

La introducción y otros elementos, al igual que en los reportes de resultados, varían dependiendo del contexto en el que se presenta la propuesta, si es académico o no académico. En el segundo caso, los protocolos suelen ser más breves y puntuales (por ejemplo, el planteamiento muchas veces se limita a uno o dos párrafos en los que se abarcan únicamente el tema específico del estudio a efectuar y el objetivo y/o pregunta de investigación primaria, así como la justificación). Solamente incluimos varios objetivos cuando resulta esencial. Un defecto de diversas propuestas es que contienen seis, siete o más objetivos y ello normalmente refleja un planteamiento desubicado.

La justificación debe responder a las preguntas: ¿por qué es importante el problema de investigación?, ¿por qué debe investigarse? y ¿quién o quiénes se beneficiarán con los resultados? (Creswell, 2005). Debemos recordar que la justificación puede apoyarse en motivos teóricos o de conocimiento, metodológicos, sociales o prácticos, se aplican los criterios considerados en *Metodología de la investigación*, 4ª edición. También, es indispensable acordarnos que sustentar el planteamiento con datos o cifras y testimonios resulta muy conveniente.

Williams, Unrau y Grinnell (2005) destacan que la justificación debe vincularse a los intereses de los revisores de la propuesta y tiene que atraer su atención, incluso si sabemos quienes son, ya que podemos analizar a fondo sus motivaciones.

Ejemplos

Contexto académico	Contexto no académico
Objetivo: Analizar las causas del incremento en la violencia dentro de las escuelas de educación media en la ciudad.	Objetivo: Investigar la disminución en este año del monto de compras por parte de los clientes con crédito. (Otra redacción: investigar la disminución durante el presente año en las ventas a los clientes que tienen crédito).
Pregunta de investigación: ¿Cuáles son las causas del incremento en la violencia dentro de las escuelas de educación media en la ciudad?	Pregunta de investigación: ¿Cuáles son las razones por las que los clientes con crédito compraron este año un monto mucho menor respecto al año anterior? (no necesaria para el contexto, o bien, puede sustituir al objetivo).
<p>Justificación: Los actos de violencia física en las escuelas de educación media de esta población aumentaron 10% en los últimos cinco años (riñas, asaltos con armas blancas o punzocortantes, asaltos con armas de fuego, violaciones, asesinatos y otros crímenes).</p> <p>Las instituciones educativas de dicho nivel necesitan reducir la violencia por varios motivos, entre los que pueden destacarse:</p> <ol style="list-style-type: none">1) La integridad y seguridad de los propios adolescentes.2) El hecho de que la violencia distrae a los alumnos de su actividad esencial: el estudio (la violencia evita que puedan concentrarse en su aprendizaje).	<p>Justificación: La empresa, respecto al año pasado, ha disminuido sus ventas 18% entre los clientes que compran a crédito, incluso se detectó que participan un 20% menos en las promociones y la décima parte de ellos cancelaron su crédito. Es necesario investigar los motivos que han provocado tal descenso. Los clientes que compran a crédito representan la mitad de las operaciones, por lo que de mantenerse esta caída, la empresa podría enfrentar serios problemas financieros. Resulta indispensable realizar el estudio.</p>

<p>3) El clima de violencia propicia un aumento en otras cuestiones negativas y áreas delictivas como el tráfico de estupefacientes, entre otras. De acuerdo con un estudio de Lowry <i>et al.</i> (1999) y la encuesta "Conducta de riesgo entre la juventud de Utah: 1991, 1993 y 1995", así como los trabajos de Rodríguez (2002 y 2004), la violencia en la escuela está vinculada a la disponibilidad y el consumo de estupefacientes, aún en jóvenes que no consumen drogas. Otra investigación de... señala... además...</p> <p>Es necesario desarrollar planes para lidiar adecuadamente con la escalada de violencia en las escuelas de educación media, pero para ello deben conocerse primero las causas...</p> <p>Asimismo, el estudio esclarecerá la relación entre la violencia y el tráfico y consumo de drogas...</p>	
<p>Beneficiarios del estudio: Las escuelas (profesores, estudiantes, autoridades y padres de familia), los investigadores que analizan la violencia en las escuelas y la drogadicción, y cualquier persona interesada en el tema.</p>	<p>Beneficiarios: Es muy obvio, se omite.</p>

La viabilidad en cuanto a conocimientos y habilidades del investigador, tiempo, lugar y presupuesto deberá ser explícita. De no ser así, no vale la pena presentar el protocolo, constituiría "un suicidio académico, laboral o profesional".

La perspectiva (enfoque y disciplina desde la cual se aborda el estudio) puede ser necesaria si el proyecto se presenta en un contexto académico y no resulta obvia. En contextos comerciales es común prescindir de ésta.

Por su parte, las hipótesis son muy relevantes siempre y cuando el proyecto sea correlacional o causal (o se establezca un pronóstico). Las variables resultan indispensables en todos los casos.

Es ineludible definir conceptual y operacionalmente los principales términos, que generalmente son las variables esbozadas en el planteamiento y contenidas en las hipótesis.

Finalmente, como parte de la introducción y con el propósito de dar credibilidad a nuestra propuesta se requiere fijar los alcances y reconocer las limitaciones del estudio. Debemos evitar el generar falsas expectativas en los revisores; si las creamos, al largo plazo lo único que provocaremos es nuestro propio descrédito, tenemos que ser optimistas, pero a la vez, realistas. Además la mayoría de las veces los revisores son personas experimentadas y subestimarlos suele ser una de las peores estrategias.

Revisión de la literatura

De acuerdo con Williams, Unrau y Grinnell (2005), la revisión de la literatura en una propuesta o protocolo cumple con cinco funciones básicas:

- A) Asegurar que los revisores o evaluadores entiendan completamente los asuntos o tópicos vinculados con nuestro problema de investigación.
- B) Indicar las diferencias y similitudes de nuestro estudio con otros realizados previamente (diferenciación).
- C) Ubicar la investigación dentro del conocimiento actual en un campo determinado (en este sentido, la revisión de la literatura o marco teórico, debe mostrar cómo embona nuestro planteamiento en un área del saber).
- D) Introducir y conceptualizar las variables que serán consideradas en el estudio (e idealmente mostrar relaciones potenciales entre las variables).
- E) Describir cómo los resultados contribuirán al campo de conocimiento o práctica en el cual se inserta el proyecto (qué dudas resolverá, qué controversias ayudará a esclarecer, etcétera).

La revisión de la literatura *no* consiste en un listado de referencias ni resúmenes de éstas, tampoco es una compilación de fuentes que vagamente se refieren al problema del estudio; sino que representa la integración de referencias escogidas

de manera selectiva para cumplir con las funciones señaladas previamente.⁴ Colocar demasiadas referencias (más aún cuando no se vinculan directamente con el planteamiento) puede aburrir al lector y dejar a un lado referencias importantes; además de implicar falta de conocimiento por nuestra parte sobre un problema o fenómeno (Thackrey, 2005, también Williams, Tutty y Grinnell, 2005).

Desde luego, el marco teórico o revisión de la literatura de un protocolo es mucho más breve que el del reporte de resultados y contiene menos referencias.

Mertens (2005), Creswell (2005), además de Williams, Tutty y Grinnell (2005) coinciden en que en el apartado de *Método* se incluye el *diseño* (cuál y por qué lo elegimos), la *muestra* (población y sus características, unidad de análisis y su justificación, tipo de muestra y procedimiento de selección, así como tamaño) y *los procedimientos* (instrumento o instrumentos para recabar los datos, así como cuándo, cómo y dónde van a ser implementados –periodo, proceso y lugar de recolección–; además de la forma en que se aportará evidencia para la confiabilidad y validez de los instrumentos,⁵ incluso si se tiene contemplada una prueba piloto).

Creswell (2005) agrega en esta sección el análisis de los datos y los resultados preliminares (si es que se efectuó un sondeo previo o estudio exploratorio).⁶ Mertens (2005), Williams, Tutty y Grinnell (2005) consideran que el análisis es un rubro o apartado distinto. Los autores creemos que la decisión de cada estudiante respecto a dónde incluirlo, tiene más que ver con los criterios de su propia institución.

Si se trata de diseños experimentales, en los procedimientos debe explicarse con precisión en qué va a consistir el tratamiento o tratamientos experimentales (niveles de la variable independiente), el número de grupos involucrados, la manera como se habrán de asignar los participantes a los grupos, el papel del investigador en el experimento, el tiempo que transcurrirá entre la preprueba, el tratamiento y la postprueba en cada grupo, la forma como se monitorearán los grupos y el lugar donde se llevará a cabo.

⁴ Referencias lo más relacionadas que sea posible al planteamiento del problema y las hipótesis, y recientes (o clásicas que han hecho aportaciones significativas a dicho planteamiento).

⁵ Por ejemplo: se utilizará el coeficiente alfa-Cronbach para evaluar la confiabilidad de la escala. La validez de contenido se establecerá mediante un muestreo aleatorio del universo de dimensiones respecto a la variable de interés que ha sido considerado por los autores más relevantes durante los últimos 10 años, la validez de criterio se analizará midiendo la construcción “_____”, que de acuerdo con la teoría está sumamente relacionada a la variable que nos incumbe. La validez de constructo se revisará a través del análisis de factores.

⁶ En ocasiones se presentan proyectos de varias etapas, de las cuales alguna ya fue desarrollada y se dispone de datos iniciales.

En torno al análisis de los datos Mertens (2005), Williams, Tutty y Grinnell (2005) incluyen:

- Plan para el procesamiento de los datos: codificación, programa estadístico, pruebas estadísticas a efectuar (para cada hipótesis y/o variables; si no hay hipótesis, para cada pregunta de investigación y variables).
- La forma como el análisis o los análisis se vincularán con el planteamiento del problema y las hipótesis (no solamente mencionar las pruebas que se aplicarán sino establecer la relación y el tipo de resultados visualizados).

Programación de tiempos (calendarización) y presupuesto

Este apartado incluye una tabla de tiempos, calendarización o programación detallada de las acciones a realizarse. Por un lado (renglones o columnas) se colocan las acciones y por el otro, periodos. Se recomienda que al enunciar las tareas, se busque un balance entre lo general y lo exageradamente específico. Por ejemplo, una programación que incluya rubros demasiado globales como:

- » Revisión de la literatura.
- » Método.
- » Recolección de los datos.
- » Análisis de los datos.
- » Elaboración del reporte.

Resulta inconveniente, por otro lado, detallar en exceso. Por ejemplo:

1. Revisión de la literatura.
 - 1.1. Consultar en internet las bases de datos.
 - 1.1.1. Consultar ERIC.
 - 1.1.2. Consultar Psychological Abstracts.
 - 1.1.3. Consultar Sociological Abstracts.
 - 1.2. Consultar en la biblioteca de la universidad.
 - 1.2.1. Buscar a través de la red interna.
 - 1.2.2. Buscar en los estantes.
 - 1.3. Localizar las referencias.

- 1.4. Obtener las referencias.
- 1.5. Revisar cada referencia.
 - 1.5.1. Revisar el resumen.
 - 1.5.2. Revisar el método.
 - 1.5.3. Revisar los resultados.
- 1.6. Seleccionar las referencias apropiadas (recientes y vinculadas al planteamiento).
- 1.7. Acudir con profesores expertos en el tema.
 - 1.7.1. Profesores del departamento.
 - 1.7.2. Profesores de otros departamentos.
- 2. Método.
 - 2.1. Enfoque.
 - 2.1.1. Reflexionar cuál es el enfoque más apropiado para el estudio.
 - 2.1.2. Decidir el enfoque más apropiado.
 - 2.2. Contextualizar la investigación...

Los periodos pueden ser días (si la investigación toma menos de un mes), semanas (si la duración del proyecto es de dos o más meses), meses (si llevará años completar el estudio).

p e r i o d o s

a c c i o n e s		Semana 1	Semana 2					Semana k
	Acción 1							
	Acción 2							
	Acción k							

Lo importante de una tabla de tiempos es saber cuándo inicia cada etapa y cuando concluye (Thackrey, 2005). Debe ser realista.

Con respecto al presupuesto, éste es más común cuando se solicitan fondos para la investigación o se trata de un estudio comercial (en tesis o trabajos no financiados es muy raro que se agregue). Se puede presentar primero el monto

total y luego el desglose en los rubros más importantes, para adicionar en un apéndice una separación detallada. O bien, primero el desglose de los rubros y posteriormente el total. A veces los recursos son en unidades monetarias (euros, pesos, dólares, quetzales, bolívares, etc.), otras veces en especie (computadoras, programas de análisis, oficinas, entre otros) o en ayudas concretas (alumnos que contribuyan, permisos u otros). Lo más adecuado para presentar el presupuesto es informarse sobre la manera como lo solicita el comité revisor en cuestión. Algunos conceptos que pueden integrar el presupuesto son:

- Costos directos (relacionados con el proyecto en sí como salarios, equipo permanente, viáticos, mantenimiento del equipo, servicios subcontratados, cargos de publicaciones, etc.) (University of Notre Dame, 2005).

- Costos indirectos (que no repercuten directamente en el proyecto: contabilidad, mantenimiento de edificios, administración del proyecto, etcétera).

Elementos adicionales

Al final del protocolo o propuesta se incluye:

- a) El índice tentativo de lo que sería el reporte final de resultados (la tesis, disertación o informe), el cual regularmente se excluye en protocolos comerciales.
- b) Las referencias o bibliografía, de acuerdo con los criterios que se comentaron en los capítulos 4, 11 y 16 del libro (*Metodología de la investigación*, 4ª. Edición).
- c) Los apéndices, que varían en función del tipo de proyecto de que se trate (entre éstos el que resulta ineludible en la mayoría de los casos es la hoja de vida o el resumen curricular del investigador o investigadores –cuando mucho media cuartilla, en el que se destaque conocimientos y habilidades asociadas al estudio–, en ocasiones también la estructura del equipo de trabajo). Entre los apéndices pueden incluirse mapas del lugar donde se realizará una encuesta, un instrumento de medición ya validado al medio en que se va a aplicar, una fotografía del lugar en el cual se efectuará el experimento, etc. Se agregan solamente si son requeridos.

¿Qué sugerencias pueden hacerse para elaborar una propuesta?

Algunas recomendaciones para elaborar una propuesta o protocolo son las siguientes:

- Adecuarlo a la definición y características de los usuarios o revisores. Si el protocolo es para presentarse ante un comité académico, la revisión de la literatura es más extensa que para un comité de una organización que puede otorgar fondos o un comité de adquisiciones de una empresa.
- Diversos autores como Williams, Unrau y Grinnell (2005) sugieren redactar en "tercera persona", aunque la American Psychological Association (2002, p. 34) recomienda que al referirnos a nosotros mismos, seamos directos. El ejemplo señalado es: "*El experimentador* instruirá a los participantes", cuando el sujeto "el experimentador" se refiere a usted mismo es confuso y podría interpretarse como que usted no tomará parte en su propio estudio. En lugar de ello, utilice un pronombre personal (yo) o escriba el verbo conjugado en primera persona del singular: "*Instruiré* a los participantes". En las propuestas cuantitativas la redacción es más formal que en las cualitativas, puesto que en estas últimas, los sentimientos y pensamientos del investigador son un componente importante.
- La propuesta debe ser inteligible por sí misma, sin que requiera presentación, pues a veces se entrega simplemente a revisión o no hay tiempo para explicarla.
- William, Tutty y Grinnell (2005) aconsejan quitar *anécdotas* respecto a los motivos de *nuestro interés* por el estudio, a menos que sean importantes, llamativas e inusuales (por supuesto, los motivos o razones de elegir el planteamiento son necesarios).
- Resulta muy importante señalar los límites geográficos, poblacionales y temporales del proyecto.
- Anticipe críticas y respuestas hostiles.
- De acuerdo con Thackrey (2005) y la University of Notre Dame (2005), las principales razones por las que se rechazan las propuestas (particularmente cuando se solicita financiamiento) son:

- El problema de estudio no es lo suficientemente importante o no proporciona información novedosa o útil.
- El problema es sumamente local y con pocas aplicaciones.
- El planteamiento es muy general.
- La propuesta abarca demasiados elementos, resulta muy complicada y poco operativa. O bien, no es realista.
- La propuesta es nebulosa, no se comprende.
- La propuesta parece hecha con rapidez o premura (apresuradamente), sin reflexión.
- El protocolo está incompleto.
- La justificación no es sólida.
- El proyecto contiene errores (por ejemplo, se señalan procedimientos estadísticos inapropiados para las hipótesis).
- El investigador es percibido como inexperto o digno de poca confianza.
- Los resultados, beneficios y efectos son vagos o imprecisos.
- No se respetan los lineamientos solicitados por el debido comité para un protocolo.
- Obtener retroalimentación de colegas, profesores y tutores es esencial antes de presentar el proyecto.

PROPUESTAS CUALITATIVAS

Las propuestas para estudios cualitativos comparten la mayoría de los elementos o apartados de las propuestas cuantitativas, por lo que nos centraremos más bien en sus diferencias. Desde luego, el formato cualitativo posee una estructura menos estandarizada y al desarrollarlo suele haber mayor flexibilidad. Creswell (2005) sugiere la estructura que se muestra en la tabla 9.2.

Tabla 9.2

Estructura para propuestas de investigación cualitativa⁷

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Portada. |
|--|

⁷ Adaptado de Creswell (2005), Mertens (2005) y Williams, Unrau y Grinnell (2005).

<ul style="list-style-type: none"> • Resumen (a veces en español e inglés).
<ul style="list-style-type: none"> • Índice o tabla de contenidos.
<ul style="list-style-type: none"> • Introducción. <ul style="list-style-type: none"> - Planteamiento del problema. Objetivos. Preguntas. Justificación. Viabilidad. - Perspectiva teórica (encuadre: feminista, constructivista, etc.). No siempre se incluye, es opcional. - Descripción de términos centrales. - Alcances y limitaciones.
<ul style="list-style-type: none"> • Revisión de la literatura (marco teórico). Algunos autores la incluyen en sus propuestas y otros no.
<ul style="list-style-type: none"> • Procedimiento o método. <ul style="list-style-type: none"> - Diseño. - Contexto (ambiente, sitio, evento, hecho). - Periodo. - Muestra (unidad de análisis, procedimiento de selección de participantes, unidades o casos, perfil de participantes). - Procedimientos de recolección de los datos. <ul style="list-style-type: none"> Instrumento(s). Dependencia, credibilidad, transferencia y confirmabilidad. - Equipo de trabajo. - "Coreografía" del análisis de los datos.
<ul style="list-style-type: none"> • Programación de tiempos (calendarización) y presupuesto.
<ul style="list-style-type: none"> • Referencias (bibliografía).
<ul style="list-style-type: none"> • Apéndices.

Con respecto a la portada, el resumen y el índice, no hay nada nuevo para agregar, las propuestas cualitativas suelen sujetarse a los mismos lineamientos que las cuantitativas.

En la introducción ya sabemos que los objetivos y preguntas regularmente son más generales, pero deben redactarse con claridad. La justificación habrá de

responder también a las preguntas: ¿por qué es importante el problema de investigación?, ¿por qué debe investigarse? y ¿quién o quiénes se benefician con los resultados? Y de nuevo, apoyarnos en datos o cifras y testimonios resulta muy adecuado. Hay autores que hasta incluyen alguna breve historia de vida para ilustrar la magnitud de un problema (por ejemplo, en el caso de un estudio como el de Morrow y Smith, 1995, sobre el abuso sexual, puede ayudar un testimonio verdadero).

La viabilidad del planteamiento en cuanto a experticia y habilidades del investigador, tiempo, lugar y presupuesto también deberá ser explícita.

Asimismo, al igual que los protocolos cuantitativos, la perspectiva puede ser necesaria si el proyecto se presenta en un contexto académico y no es obvia. En este caso es factible comentar si el encuadre es feminista, constructivista, etnográfico, fenomenológico, hermenéutico, interaccionista simbólico, etc.⁸

La revisión de la literatura puede o no excluirse, cuando se contempla, regularmente es más breve que en las propuestas cuantitativas. Nuestra sugerencia es incluirla, pero con referencias realmente significativas y vinculadas de manera directa al planteamiento del problema. Williams, Unrau y Grinnell (2005) señalan que vale agregar, además de la revisión de la literatura, un marco conceptual que abarque:

- Hipótesis (si es que pueden elaborarse, recordemos que gran parte de los estudios cualitativos no prueban hipótesis sino que las generan y otros las esbozan en términos más amplios).
- Variables o conceptos (tentativos, ya que en las investigaciones cualitativas normalmente no preestablecemos todas las variables o conceptos de interés, sino que más bien emergen de los datos. En diversas ocasiones ni siquiera se han conceptualizado, lo que se tiene en mente son áreas de exploración).
- Definición de términos centrales o claves (que más bien son descripciones generales y están sujetas a la experiencia en el campo. Por ejemplo, podemos definir para un estudio etnográfico el concepto de cultura y sus componentes; pero al inducirse en una cultura específica

⁸ Para considerar los principales marcos interpretativos cualitativos ver Álvarez Gayou (2003) y Sandín (2003).

pueden florecer otros elementos). Recordemos que son los participantes quienes nos proporcionan las definiciones.

El apartado de procedimiento o procedimientos comprende, desde luego:

- El diseño, el cual va ligado con el marco interpretativo (etnográfico, fenomenológico, teoría fundamentada, investigación-acción, etcétera).
- El contexto inicial (ampliamente descrito y con la debida explicación de por qué fue elegido).
- El periodo aproximado de recolección de los datos (como sabemos es relativo).⁹
- La muestra inicial (principalmente: los participantes o casos –descritos ampliamente–, el método de muestreo, una estimación tentativa de la muestra final).
- El método o los métodos de recolección de los datos (entrevistas, grupos de enfoque, etc.). Este subapartado abarca los medios de registro de los datos (videograbación, audiograbación, notas, bitácora).
- Equipo de trabajo (personas y funciones).
- Los modos como se pretende incrementar: dependencia, credibilidad, transferencia y confirmabilidad (por ejemplo, si se va a efectuar triangulación de datos, si se consultará con colegas alguna cuestión, si se efectuarán análisis exhaustivos de datos negativos, si se obtendrá retroalimentación de participantes, entre otros). En el caso de la transferencia puede especularse sobre los contextos o situaciones a las cuales les serán útiles los resultados.
- “Coreografía” del análisis de los datos (la forma como se analizará, quién o quiénes harán las transcripciones y de qué manera, qué programa de análisis se utilizará como apoyo, cómo se llevará la bitácora de análisis).

El resto de los apartados es similar a las propuestas cuantitativas, pero en los protocolos cualitativos se resalta en todo el documento el papel del investigador (Wiersma y Jurs, 2005).

⁹ Un ejemplo lo sería un arqueólogo, puede saber ¿cuándo descubrirá ciertos vestigios que está decidido a encontrar, ¿acaso Howard Carter pudo predecirle a Lord George Carnarvon (quien financiaba su trabajo) cuánto tiempo le tomaría encontrar una tumba de un faraón del antiguo Egipto y a quién pertenecería?, ¿podía saber que sería la tumba del Rey Tutankhamen o Tutankamón?

PROPUESTAS MIXTAS

En el caso de los diseños mixtos la propuesta abarca la portada, resumen e índice o tabla de contenidos, programación de tiempos, referencias y apéndices para cualquier estudio. Posteriormente, en los modelos de dos etapas y en paralelo, la introducción suele incluir por separado lo referente a la parte cuantitativa y a la cualitativa. La revisión de la literatura regularmente es una para ambas fases o dimensiones de la investigación. El método o procedimiento también se presenta fragmentado (primero un segmento sobre el enfoque que inicialmente se vaya a aplicar y luego un segmento respecto al otro enfoque). En el modelo del enfoque principal, se sigue el formato respectivo (cuantitativo o cualitativo), esto depende de cuál enfoque sea el dominante y se insertan los elementos del enfoque menor donde correspondan (instrumento, análisis, etc.). En el diseño mixto complejo, tanto en la introducción, como en la revisión de la literatura y el método se entretrejen elementos de ambos enfoques.

PROPUESTAS PARA ESTUDIOS DE CASO

Yin (2003) sugiere para los protocolos de estudios de caso la estructura que se presenta en la tabla 9.3., la cual no requiere mayor explicación, pues la mayoría de los conceptos ya fueron comentados al hablar de las propuestas cuantitativas y cualitativas.

Tabla 9.3

Estructura para propuestas de estudios de caso

• Portada.
• Resumen (a veces en español e inglés).
• Índice o tabla de contenidos.
• Introducción. - Planteamiento del problema. <ul style="list-style-type: none">○ Objetivos.○ Preguntas.○ Definición del caso (definición y descripción del caso,

<p>ubicación en términos del lugar y tiempo, y descripción del contexto del caso en las dimensiones que interesan, ya sea política, social, económica, laboral, empresarial, médica, etcétera).</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Justificación del estudio y la elección del caso (¿por qué fue seleccionado?). ○ Viabilidad. <ul style="list-style-type: none"> - Hipótesis y variables. - Definición de términos centrales (conceptuales y operacionales). - Alcances y limitaciones.
<ul style="list-style-type: none"> • Antecedentes del caso. <ul style="list-style-type: none"> - Origen. - Historia del caso (generalmente de forma cronológica).
<ul style="list-style-type: none"> • Método. <ul style="list-style-type: none"> -Diseño (de un solo caso o múltiples casos, cuando se trata de experimentos se describe el tratamiento). - Acceso al caso (personas que deben localizarse y contactarse). - Procedimientos. Instrumento(s). Proceso de recolección de los datos. Confiabilidad. Validez. - <i>Análisis de los datos (cómo se piensa efectuar y qué pruebas básicas se utilizarán).</i> Resultados preliminares (si se dispone de éstos).
<ul style="list-style-type: none"> • Programación de tiempos (calendarización) y presupuesto (con inclusión del equipo de trabajo, con las personas y sus funciones).
<ul style="list-style-type: none"> • Estructura tentativa del reporte (por ejemplo, capítulos de la tesis).
<ul style="list-style-type: none"> • Referencias (bibliografía).

- Apéndices (entre éstos el currículum de los investigadores).

Difícilmente hay propuestas perfectas

Después de haber revisado este capítulo, diversos estudiantes y profesores seguramente comentarán que elaborar una propuesta con todos los apartados, elementos y características presentadas resulta algo muy complejo. Y en parte tienen razón. Hemos tratado de mostrar el ideal de una propuesta. Pero *no* todos los apartados aplican a todas las propuestas, cada quien elegirá los que requiera, de acuerdo con los lineamientos que solicite el comité o individuo de su institución o empresa, cliente u organización, al cual habrá de presentar el proyecto.

Ahora bien, cuando uno desarrolla una propuesta es necesario esforzarse al máximo y cubrir los aspectos marcados. Pero difícilmente una propuesta es “perfecta”, de inicio porque los evaluadores o revisores son seres humanos y, por lo tanto, sus percepciones varían (lo que a unos les puede resultar “genial”, a otros les puede parecer una “tontería”); además, siempre tendremos el factor tiempo en nuestra contra. Asimismo, al terminar una propuesta invariablemente nos quedará la sensación de que falta “algo”, lo que es normal.

De igual forma, los requerimientos y exigencias para un protocolo de una disertación doctoral son mayores que para un protocolo a nivel de maestría, y éstos se encuentran por encima de los que se solicitan a nivel de licenciatura o para un trabajo de una materia o asignatura.

Hemos agregado en la página web del libro un ejemplo de una propuesta doctoral aceptada en la Universidad Anáhuac del Sur y que incluso fue seleccionada para presentarse en 2007 durante un congreso internacional en Venecia, Italia (se incluye propuesta y presentación en Power Point); asimismo, colocamos en el CD un proyecto sobre sentido de vida y otros casos. Son ejemplos perfectibles (y seguramente varios profesores les encontrarán defectos, inconveniencias y/o errores). Así pues, *no* se exhiben como el “ideal” de una propuesta, sino como muestras de protocolos reales y aceptables. Ojalá y diversos alumnos que cursan asignaturas relativas a la metodología de la investigación nos hicieran llegar más ejemplos de estos protocolos, a través de la página web del libro, para circularlos entre nuestra comunidad (vale también para profesores). Tales ejemplos se subirán a la mencionada página.

Páginas web recomendadas

Con la finalidad de ampliar lo expuesto en este capítulo, sugerimos las siguientes páginas web, hay que recordar que las direcciones y páginas pueden modificarse.

Para consejos específicos:

Ruchti, R. (2005, octubre). *Keys to success: Writing proposals*. Arlington, VI, EE. UU.: Program Officer at National Science Foundation. Disponible en: <http://www.nd.edu/~research/ProposalPrep/Ruchtipres05.pdf>

Para escribir la propuesta, obtener fondos y elaborar presupuestos (con vínculos a decenas de páginas y documentos relativos al tema): University of Notre Dame (2005). *Proposal Preparation*. Office of Research. Notre Dame, IN, EE. UU.: University of Notre Dame, Office of Research. Disponible en: <http://www.nd.edu/~research/ProposalPrep/>

Índice de un reporte de resultados como ejemplo que quedó pendiente en el libro

Metodología de la investigación, 4ª. edición.

Finalmente y para concluir, en el capítulo 11 del libro, por cuestiones de espacio, no se incluyó el índice del trabajo de Meza y Hernández Sampieri (2005), ejemplo que se desarrolló durante la segunda parte. Ahora se reproduce junto con el índice de tablas.

EL ABUSO SEXUAL INFANTIL

Índice

1. INTRODUCCIÓN
 - 1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA
 - 1.2 REVISIÓN DE LA LITERATURA
 - 1.3 ORGANIZACIÓN DEL DOCUMENTO
2. DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

- 2.1 PARTICIPANTES
- 2.2 PROCEDIMIENTO
- 3. ESCALA COGNITIVA
 - 3.1 DESARROLLO
 - 3.2 RESULTADO DE LAS MEDIDAS PSICOMÉTRICAS
 - 3.2.1 Confiabilidad
 - 3.2.2 Análisis de sensibilidad al cambio
- 4. ESCALA CONDUCTUAL
 - 4.1 DESARROLLO
 - 4.2 RESULTADO DE LAS MEDIDAS PSICOMÉTRICAS
 - 4.2.1 Confiabilidad
 - 4.2.2 Validez convergente
 - 4.2.3 Análisis de sensibilidad
 - 4.2.4 Análisis por grupo de edad
- 5. RESULTADOS DE CORRELACIONES ENTRE ESCALAS
- 6. DISCUSIÓN
- REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS
- APÉNDICES
 - A. PROGRAMAS DE PREVENCIÓN DEL ABUSO SEXUAL INFANTIL: METODOLOGÍAS, ALCANCES Y CONTENIDO
 - B. CKAQ-R
 - C. WHAT IF SITUATION TEST (WIST)
 - D. ROLE PLAY PROTOCOL (RPP)
 - E. TALKING ABOUT TOUCHING EVALUATION PROGRAM
 - F. CKAQ-ESPAÑOL
 - G. RP-MÉXICO
 - H. EVALUACIÓN DE LA PREVENCIÓN DEL ABUSO (EPA)

Índice de Tablas

Tabla 1. Incidencia del abuso sexual infantil.

Tabla 2. Definición operacional y conceptual de las variables involucradas en la hipótesis

Tabla 3. Descripción de los grupos experimentales.

Tabla 4. Semejanza de distribución de CKAQ-Español en *test-retest* por ítem

Tabla 5. Estadística descriptiva en el *test* y *retest* de instrumentos conductuales.

Tabla 6. Correlación *test-retest* de instrumentos conductuales.

Tabla 7. Descriptivos Wilcoxon en *test-retest* de instrumentos conductuales.

Tabla 8. Confiabilidad interna para los instrumentos conductuales.

Tabla 9. Estadística descriptiva en instrumentos conductuales.

Tabla 10. Promedio de rangos en instrumentos conductuales.

Tabla 11. Frecuencias relativas al promedio general en instrumentos conductuales.

Tabla 12. Porcentajes de rangos relativos con respecto al grupo que termina un PPASI.

Tabla 13. Promedios de rangos por grupo experimental "Al terminar un PPASI" y "Control" en instrumentos conductuales.

Tabla 14. Resumen descriptivo de puntajes por escala y grupo experimental.

Tabla 15. Razón de proporcionalidad con respecto al grupo que termina un PPASI

Tabla 16. Razón de proporcionalidad de grupo experimental a su correspondiente de CKAQ-Español